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1. **Resumo (Abstract)**
   1. Consegue responder as 4 perguntas:
      1. Qual é o problema?
      2. Por que o problema é interessante?
      3. O que sua solução faz?
      4. Quais são as principais conclusões?

Considerações: Muito bem feito, consegue chamar a atenção do leitor.

1. **Introduction**
   1. Possui revisão de literatura.
   2. Não possui os resultados principais (pois não é para ter suspense em um trabalho científico).
   3. Ameaça à validade - “Artigos sobre BIM e BPM até o momento oferecem pouca percepção nos mapeamentos de métricas de TI ou BP para métricas de negócios. A maioria dos artigos BIM são white papers publicados por empresas que podem considerar tais mapeamentos segredos comerciais e são compreensivelmente relutante em divulgá-las.”
   4. Não definiu o termo “BP”, no trecho - “Observe that, although BP metrics are related to the business”. obs: foi a primeira vez que o termo apareceu.
   5. Não possui breve revisão de formas padrão para resolver o problema e suas limitações.
   6. Consegue responder a importância, e ainda dá exemplos do seu uso em alguns estudos de caso.

Considerações: A seção está correta.

1. **Revisão da literatura**
   1. Está localizada na introdução.
   2. Não informa o que já existe e quais são as limitações e as extensões necessárias.

Considerações: Havia pouca literatura sobre o tema na época em que o artigo foi escrito.

1. **Corpo - Método**
   1. Boa descrição da solução proposta, metodologia, modelos e planejamento.
   2. Metodologia clara.
   3. Mostra muito bem o design do experimento.
   4. Apresenta os modelos a serem usados no experimento.
   5. Não houve falhas.

Considerações: A seção está bem desenvolvida.

1. **Corpo - Resultados**
   1. Mostra diversos gráficos

Considerações: A seção está correta.

1. **Discussão**
   1. Foi explicado claramente a sequência lógica de deduções que levaram às conclusões.
   2. Não foi comparado os resultado com outras publicações.
   3. Houve interpretação de resultados.
   4. Foi explicado claramente a sequência lógica de deduções para levar às conclusões.

Considerações: A seção está correta.

1. **Conclusões**
   1. Foi apresentado a significância e importância do trabalho
   2. Foi apresentado as limitações - “Custo de aquisição e implantação dificulta significativamente a adoção de soluções BIM e BPM”.
   3. Foi apresentado trabalho futuro - “reduzir a barreira de entrada para BIM”.
   4. Foi apresentado trabalho futuro:
      1. O quadro precisa mais validação
      2. O próprio framework pode ser expandido
      3. Refatorar a estrutura incluir explicitamente uma estrutura central aplicável a todas as empresas.
      4. O modelo deve ser expandido para captar estratégias de longo prazo.

Considerações: Ótima ideia do autor, de fazer e responder as perguntas necessárias para um bom artigo científico.
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